

## EN SÍNTESIS

### Sobre tipos de artículos en revistas: review, revisión crítica, revisión sistemática y revisión bibliográfica

A partir de este año 2021 hemos adoptado como política editorial restringir la admisión de artículos del tipo revisión sistemática, análisis bibliométrico, y en general, revisiones de la literatura. No tenemos nada especial en contra de la publicación de este tipo de artículos, pero estos trabajos caen fuera del espíritu y alcance de nuestras revistas, creadas para publicar resultados de trabajos de investigación y de reflexión documentada. En la literatura no hay una clasificación clara y absoluta de lo que es un artículo de este tipo, y que en idioma inglés recibe el nombre genérico de *review* (revisión). En realidad, existen una serie de conceptos, argumentos, y definiciones en las distintas áreas del conocimiento con respecto a publicaciones de tipo revisión que hacen que el tema sea algo confuso.



La editorial Springer define en sus normas el concepto de *review* para los artículos que publica en sus más de mil revistas: "Un *review* proporciona un resumen completo de la investigación sobre un tema determinado y una perspectiva sobre el estado del campo y hacia dónde se dirige. A menudo los escriben líderes de una disciplina en particular, son a menudo leídas por investigadores que buscan una introducción completa a un campo, y son altamente citados". La editorial Elsevier (que publica más de 2500 revistas periódicas) da una definición similar: "Los *reviews* son artículos de alto nivel académico escritos por expertos que no solo conocen muy bien la investigación y los desarrollos técnicos en el campo que tratan, sino que también examinan críticamente el estado de la cuestión, expresan puntos de vista bien fundamentados, y proporcionan orientación e ideas para futuros desarrollos del tema de investigación".

Nuestras revistas aceptan trabajos tipo *review*, en el concepto que comúnmente se publican en las revistas de corriente principal de las áreas de las ciencias y de la ingeniería. Aunque es discutible, y diversos autores no se han puesto de acuerdo, creo que la traducción más adecuada de *review* en estas áreas, es revisión crítica o revisión integradora. En este contexto, un artículo del tipo *review* no es simplemente una lista que describe o resume varios artículos; un *review* es una prosa discursiva que llega a una conclusión mediante una razón o un argumento. En un *review* se presentan evaluaciones críticas documentadas de material que ya ha sido publicado, y que pueden incluir incluyen la estimación de efectos cuantitativos, entre otros factores. Un *review* es una revisión integradora y completa que brinda nuevos conocimientos o interpretación de un tema a través de una evaluación crítica de la evidencia disponible. Un *review* es más que una descripción general de la literatura. Por eso es que usualmente, pero no siempre, al menos uno de los autores es un investigador experimentado. En este contexto, investigador experimentado no es una persona de avanzada edad sino un investigador que ha explorado y estudiado el tema por muchos años y puede opinar con cierta autoridad sobre el tema en discusión. Esto significa que usualmente un *review* no solo está basado en el conocimiento, sino que también en la experiencia. Por lo general, un *review* incluye un resumen, una introducción, una sección de revisión de la literatura, a veces una sección de métodos, si tiene detalles para incluir, y una sección de discusión y conclusión. Sin embargo, no hay una estructura estándar como en los artículos que reportan resultados de trabajos de investigación, y existe cierta libertad para definir la estructura de un *review*.

La introducción en un artículo tipo *review* debe cubrir al menos estos tres aspectos: presentar el tema, mostrar la relevancia del tema, y formular la tesis del autor. Puede parecer redundante "introducir" el tema en la introducción, pero muchas veces los autores no lo hacen, y el lector se viene a informar sobre qué trata el artículo después de un buen avance en la lectura del *review*. El autor o autora debe pensar el *review* como una declaración dirigida a la comunidad académica en la que establece algún perfil histórico, entrega antecedentes del desarrollo del tema a través de los años, menciona los principales problemas y descubrimientos durante este desarrollo, y opina con autoridad sobre la importancia de una visión o corriente, y los defectos de otra. Hacer un *review* es visualizar el pasado y proponer para donde va el tema en el futuro. La idea principal o tesis que se desea transmitir al lector en un *review* debe ser expuesta en forma clara para que el lector sepa, desde el comienzo, qué esperar del resto del artículo.

José O. Valderrama  
Editor