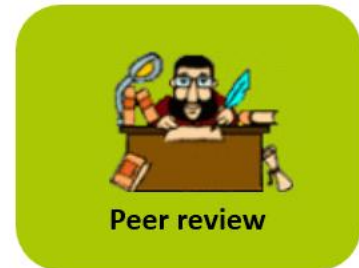


EN SÍNTESIS

Cómo realizar una buena evaluación de un manuscrito enviado a una revista internacional

En el ámbito de las publicaciones arbitradas los editores reciben los manuscritos enviados para publicación y seleccionan evaluadores para que los revisen, critiquen y recomienden el trabajo para publicación o no publicación. Los evaluadores son investigadores activos en el campo de estudio del trabajo enviado para publicación. A solicitud del editor, los evaluadores deben revisar el manuscrito considerando aspectos tales como el mérito científico, la rigurosidad, la originalidad y la contribución al conocimiento del trabajo que el editor envía a revisión. En la solicitud de revisión está implícita la confianza que el editor pone sobre el evaluador, y en la buena fe de este de aceptar la evaluación cuando considera que dispone de los conocimientos necesarios.



Estos conceptos que parecen simples de mencionar, no son bien comprendidos por algunos evaluadores, en especial por académicos e investigadores noveles, que están comenzando recién su carrera de investigadores y empezando a publicar. El sistema de arbitraje conocido como revisión por pares (peer-review), es un procedimiento estándar y apropiado que permite a los editores tomar decisiones sobre temas tan diversos y que no son necesariamente de su área de experiencia.

El objetivo de la evaluación por pares es ayudar a mantener la calidad e integridad de las investigaciones publicadas y, a su vez, proteger a los lectores de información errónea, sesgada o engañosa. Se trata de una tarea indispensable pero la vez delicada y muy seria, que a veces es tomada con demasiada liviandad. Las prácticas de investigación fraudulenta, el plagio, y otras prácticas anti éticas son problemas que enfrenta la difusión de la ciencia hoy en día. Por eso que luchar contra estos problemas no solo es necesario para la buena comunicación científica, sino que también ayuda a mejorar las propias habilidades como investigador, cuando se revisa el trabajo de un tercero. Un autor sostenía que un académico se transforma realmente en investigador cuando evalúa en forma seria y profesional un trabajo que un editor de una reconocida revista le solicitó evaluar.

De la literatura y de nuestra propia experiencia de varios años en el trabajo editorial, se describe en lo que sigue una serie de recomendaciones para realizar una evaluación apropiada y útil a la comunicada científica. Lo primero, antes de iniciar el proceso, es observar que no tiene algún tipo de conflicto de interés que pueda hacer que usted no vea en forma objetiva el manuscrito: porque conozco a los autores, somos amigos, fueron mis alumnos, fueron mis profesores, tiene cierto sesgo con el tema, o por alguna razón está disgustado con alguno de los autores o autoras. Aclarado ese punto puede pasar a los asuntos de forma, como la estructura general del texto para ver si sigue una secuencia conocida de trabajos de este tipo, y siga con los asuntos de fondo, la revisión detallada.

(i) lea el Resumen y vea si contiene los elementos básicos de un resumen (qué se hizo, porqué se hizo, cómo se hizo, que se encontró, y qué se concluye); (ii) verifique que sección de Introducción es adecuada en extensión y estructura, si es entendible, si cita los artículos apropiados para documentar adecuadamente el trabajo, dejando claro el objetivo del estudio; (iii) revise si la sección de Metodología proporciona suficientes detalles para que otro investigador pueda repetir los experimentos o los cálculos descritos; (iv) observe que en la sección de Resultados se exponen suficientes detalles como para comprender como se obtuvo dichos resultados, compruebe que los resultados siguen un orden lógico, y que están bien presentados en tablas, figuras o material suplementario; v) analice que las tablas y figuras presentadas son necesarias, que están bien confeccionadas y representan una contribución al manuscrito; (vi) examine que la discusión de los resultados incluyen aspectos de importancia y no son superfluos o repetitivos, e incluyen el porqué de los resultados obtenidos; (vii) vea que se incluye comparación de los resultados con los de otros autores y se discuten similitudes y diferencias; (viii) compruebe que haya suficientes citas y referencias a la literatura de corriente principal, en especial a artículos relevantes y directamente relacionados con el trabajo; (ix) analice si las conclusiones se derivan de lo expuesto en el trabajo y que se explican por sí solas en dicho texto; (x) vea que la lectura es fácil de seguir y tiene un hilo conductor claro, que no hay faltas de gramática u ortografía; (xi) vuelva a evaluar el título del trabajo para determinar que condensa bien el contenido y alcance del trabajo; (xii) vea que las palabras clave son adecuadas para el manuscrito; (xiii) haga una evaluación general y considere si el trabajo es novedoso y representa una avance al conocimiento; (xiv) finalmente verifique que no hay aspectos éticos, como sospecha de plagio o, manipulación de resultados, entre otros aspectos anti éticos; y (xv) escriba un informe, corto y preciso que permita al editor y al autor entender el porqué de su decisión final de recomendar o no recomendar el trabajo para publicación. Detalle, si es el caso, en forma clara las mejoras que usted estima necesarias para que el trabajo sea bien aceptado por la comunidad investigadora y tenga el impacto que todos desean. En ninguna situación emita juicios de valor que no contribuyen a la decisión final del editor, ni a mejorar el escrito.

José O. Valderrama
Editor